What we are asking is that we must not be asked to pay the kists until we get a favourable market for our crops. Further, transplanting will be over by 10th of Thulam and only after that we will find time to dry the paddy and make it fit for the market. Therefore I ask we may be given time till the paddy is ready for the market.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Anthikad*).—Sir, what about the question of waiving interest?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—It will be considered by Government. I cannot say it off hand.

Mr. K. P. Kannan Nayar (*Secretary to Government*).—Government will consider that aspect of the question sympathetically.

Motion was by leave withdrawn.

The total demand under Land Revenue less Re. 1 was put and carried.

1—Land Revenue—Cranganur—Rs. 18,211.

Demand was put and carried.

29—Public Works—Rs. 8,80,249.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon (*Chief Engineer*).—I rise to move for an allotment of Rs. 8,80,249 under 29—Public Works. Since most of the items of activities by this department have been covered by the numerous cut motions which have been tabled for discussion I do not propose to go into detail at present. I would request the Hon'ble Members to allow the demand.

Motion No. 18.

Mr. A. Narayana Menon (*Vyttila*)—"*To reduce the allotment of Rs. 10,761 for subordinate executive staff by Re. 1. To press for the widening of the Ernakulam Hill Palace Road and the reconstruction of the bridges thereon*".

Sir, it is well known to this House that it is one of the most important trunk roads in the State. Cars and buses pass and repass on that road at all times of the day and night. On this road we have got very bad curves, and the road is not broad enough at many points. The present condition of the road is bad. Since there is ample provision for repair in this budget,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I do not want to say anything about it. Though I have stated in the cut motion 'bridges' it is only with regard to the First Bridge that I want to say. The Chief Engineer reported for the repair of it in 1103 and in one or two subsequent budgets amounts were provided. But they lapsed. The agriulturists on both sides of this thodu demand the deepening of the thodu and the reconstruction of the bridge. I pray that the House may be pleased to pass this motion.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*—Government have already appreciated the necessity for widening the road in 1106 and we were asked to prepare an estimate for the same. It was not possible to allot money because of the great expenditure in doing that work. Now that the Government have started the policy of widening roads, to a width of forty feet, the main trunk road from Ernakulam to Shoranur has been taken up. Unfortunately for this road it may not be possible to allot any sum for the next five years till the programme of the Road Board is finished.

Then with regard to the First Bridge I must say the bridge has been weakened considerably for some time and we have done some temporary repairs for the same to cope with the busy traffic. I think it may be possible for us to do something for this bridge from the lump allotment this year.

Mr. A. Narayana Menon *(Vyttila).*—So, am I to understand that the widening of the road will be taken up only after 5 years? Considering the importance of the road and the heavy traffic on it, I have again to request the Government to consider the matter much earlier and to take it up. I am satisfied that the Government are going to do something for the First Bridge. I request the Government once more to view this matter as a very urgent one.

I request that I may be permitted to withdraw the motion.

Motion was by leave withdrawn.

Motion No. 19.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—*"To reduce the allotment of Rs. 25,450 for Establishment by Re. 1. To request the Government to metal the Kizhakke Chalakudi-Pariyaram road in Chingom 1113 itself."*

Sir, the road is in a very unsatisfactory condition. There is mud one foot deep. The vegetables from the Pariyaram

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

market if they are to be brought to the Chalakkudi market have to be taken by this road and this road is not fit for traffic. I request that it should be metalled and completed as early as possible.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon (*Chief Engineer*).—We have made provision for its repair in this year's budget. I can promise the Hon'ble Member that the department will take very early steps.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*).—I beg to withdraw the motion.

Motion was by leave withdrawn.

Motion No. 20.

Mr. K. S. Panickar (*Ezhuvas South*).—"*To reduce the allotment of Rs. 25,450 for Establishment by Re. 1. To discuss the necessity of diverting the Manali river*".

സർ, കരുവന്നൂർ പുഴയെന്നു പറയുന്നതു കുറുമാലിപ്പുഴയും, മണലിപ്പുഴയുംകൂടി ചേരുന്നതാണ്. വർഷക്കാലത്തു കരുവന്നൂർപുഴയിൽകൂടിയുള്ള ജലപ്രവാഹം കൊണ്ട് മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലെ അനവധി വില്ലേജുകളിലും, തൃശ്ശൂരിലെ ചില വില്ലേജുകളിലും വളരെ ഉപദ്രവങ്ങൾ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനു ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കിത്തരണമെന്നു ഈ രണ്ടു താലൂക്കുകളിലേയും ജനങ്ങൾ ചിരകാലം നിരന്തരമായി അപേക്ഷിച്ചതിന്റെ ഫലമായി അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കുവാനായി ഒരു സ്പെഷ്യലാഫീസരെ നിയമിക്കുകയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്വേഷണത്തിന്റെ ഫലമായി ഒരു സ്കീം തയ്യാറാക്കി ഗവർമ്മെൻറിലേക്കു സമർപ്പിക്കുകയും അതിൽ മണലിപ്പുഴയിലെ വെള്ളം കണിമംഗലം വഴിക്കു തുറന്നുവിടുകയും കരുവന്നൂർപുഴയിലെ വെള്ളം പാലക്കടവു വഴിക്കു മനക്കോടി കായലിലേക്കു തിരിച്ചുവിടുകയും ചെയ്താൽ ഇതിനു ഒരു നിവാരണം ഉണ്ടാകുമെന്നു പ്രത്യേകം പ്രസ്ഥാവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മുരിയാട്ട വില്ലേജിലെ ജനങ്ങൾക്കു താൽക്കാലിക രക്ഷ നൽകുവാൻവേണ്ടി അനവധി പണം ചിലവു ചെയ്തുണ്ടാക്കിയ മൂർക്കനാട്ടതോട്ടമൂലം മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലെ പൊറത്തിശ്ശേരി, കാറളം, കാട്ടൂർ മുതലായ വില്ലേജുകളിലും തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലെ ഇഞ്ചമുടി, കൂമ്പിലാവു്, കിഴപ്പിള്ളിക്കര, ആലപ്പാട്ട മുതലായ വില്ലേജുകളിലും നിവസിക്കുന്ന ജനങ്ങൾക്കും അവരുടെ കൃഷികൾക്കും പ്രതിവർഷം പലതരത്തിലുള്ള നിരവധി ഉപദ്രവങ്ങൾ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ൧൦-ം ൧൯-ം മേനി വിളവു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന കാറളം, പൊറത്തിശ്ശേരി, കാട്ടൂർ ഈ വില്ലേജുകളിലെ പുഞ്ചക്കൃഷികൾക്കു ഉത്സാഹമായ ദോഷവും നേരിട്ടുണ്ട്. എന്നു മാത്രമല്ല കാലാന്തരത്തിൽ ഈ നിലങ്ങൾ തരിശായിതീരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വാനും ഇടയുണ്ട്. ഈ ഡൈവർഷൻ അതായത് കരുവന്നൂർ കെട്ടിനു സമീപംവെച്ചു തുടങ്ങി കരുവന്നൂർ പുഴയിൽ കൊറേംകോട്ട കെട്ടിനു മേലെ കൊണ്ടുവന്നവിടുന്ന ഈ മൂർക്കനൊട്ടതോട് ഇല്ലാതാക്കിയാൽ അവിടെയുള്ള— പൊറത്തുശ്ശേരി, കാറളം, കാട്ടൂർ ഈ വില്ലേജുകളിലെ— മുണ്ടകൻ കൃഷിയും, വിരിപ്പുകൃഷിയും വളരെ ഫലവത്തുള്ള പുഞ്ചക്കൃഷിയും ഒരുപോലെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുന്നതാണ്. ഈ തോട് തുറന്നകാലത്തു കരുവന്നൂർപുഴയിലെ വെള്ളം ഡൈവർട്ട ചെയ്യുന്ന യാതൊരു പദ്ധതിയും ഗവമ്മെണ്ടു പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കരുവന്നൂർപുഴയിലെ മലവെള്ളം ഫെർബർട്ടകനാലിൽക്കൂടി പുറത്തേക്കു ഒഴിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പരീക്ഷാത്മമായിട്ടെങ്കിലും ഒരു കൊല്ലം പ്രസ്തുത തോട് അടയ്ക്കണമെന്നും കരുവന്നൂർപുഴയിലേക്കു വളരെ ശക്തിയായിവരുന്ന മണലിപ്പുഴയിലെ വെള്ളം മരത്താക്കരെ വച്ചു കണിമംഗലത്തേക്കു തിരിച്ചു വിടണമെന്നും അതുകൊണ്ടു ഈ സ്കീം ഉടനെ നടപ്പിൽ വരുത്തി അവിടങ്ങളിലുള്ള ജനങ്ങളേയും അവരുടെ കൃഷികളേയും സുരക്ഷിതമാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുവാനാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ടു നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ ഗവമ്മെൻറു പലപ്പോഴും ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇതിലേയ്ക്ക് ഈ നിയമസഭയിൽ വച്ചുതന്നെ ഇതിനുമുമ്പു ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും പണം നീക്കിവെയ്ക്കാമെന്നു വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും ഇതുവരെ ആ കാര്യം ഗവർമ്മെണ്ടു തീരെ വിസ്മരിച്ചുപോലെ തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ട് കഴിയുന്ന വേഗത്തിൽ ഈ പദ്ധതി ഉടനെ എന്നുവെച്ചാൽ കഴിയുന്ന വേഗത്തിൽ തുടങ്ങണമെന്നു ഗവർമ്മെൻറിനോടപേക്ഷിക്കുവാനായിട്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിനു ഗവർമ്മെൻറുഭാഗത്തെ മറുപടിയ്ക്കുശേഷം ബാക്കിയുള്ള സംഗതി വിശദമായി ഞാൻ മറുപടിപ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളാമെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടി ഇതിനെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Urakam)*.—Sir, I also support this motion. The river runs through the constituency which I have the honour to represent. This is not only part of a flood prevention scheme of the Karuvannur river but also an irrigation scheme which has been investigated and found successful. In last Vrischigam, Government told us that the cost would be about Rs. 80,000. This scheme is one of the schemes which are ready to be taken up.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer)*.—This is not the irrigation scheme that Mr. Panickar refers to. The diversion that you refer to is at a different point.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Urakam)*.—I think the Manaly river scheme is what is called the Puthur scheme. I think he

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

refers to Padavarakkad chal, that is, the diversion of the Manaly river at Puthur.

Mr. V. K. Aravindashkà Menon (*Chief Engineer*).—The Puthur scheme is higher up about four miles above the Puthur bridge.

Mr. E. Ikkanda Warriar (*Urakam*).—Any way it does not matter. The scheme of the Hon'ble Member for Ezhuvas North was the diversion of the river before it reaches the Kurumali river so that the intensity of the flood may be avoided by sending the water long before it would have otherwise come in a round about way to Enammakal dam. Whether you divert it at Puthur or at Padavarakkad Thodu, it has to cross the railway line at Ollur and then pass through Kanimangalam, and Manakkodi. If that is so, it does not matter as to where you cut the main river. Anyway I can find no difference between the Puthur scheme and the other and since that scheme is also ready I pray that as an irrigation scheme, it may be taken up immediately. I think this is what you said in connection with a resolution of mine requesting Government to take up the irrigation schemes that are ready for working up. 'There are many more and unimportant schemes also. The Puthur scheme will cost about Rs. 80,000. . . . . We are taking them up as soon as funds permit". I therefore pray that this scheme may be immediately taken up.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*—The question of flood, particularly, of the Karuvannur area has been engaging the attention of the Government for many years. I have been lately looking over the files and I find that active work has been done from the year 1080 onwards. That is for a very large number of years and many schemes have been devised for the purpose of controlling the floods of Karuvannur river which were devastating a large area of about 2000 acres in the Urakam area and more that 1000 in the Parappukara area. Almost every alternate year there have been floods and breaches of bunds, to my certain knowledge, in 1099, 1101, 1104 and 1106. Once in every two years these floods were destroying the crops and the extent of loss to the ryots due to these damages were estimated between 3 and 4 lakhs of rupees every year. Government took up this question in earnest and devised a scheme to prevent such hazards and I had occasion to submit a scheme which had to be worked in 5 stages and in that report I had written that the diversion of water in the rivers should be taken with great care as, if done simultaneously at all the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

places, the relief which you might get in one area may be more than counterbalanced by the devastating effects in other areas. So Government sanctioned it and it is said that the scheme should be worked in several stages and every stage watched before proceeding to the next stage. The main points of that scheme were the construction of what is known as the Herbert canal, the reconstruction of the Karuvannur bridge, which at that time was in a very bad condition, improving the Panamkulam canal and the Muriyad canal. These works comprised of two stages of the scheme and these two stages have now been completed. As a result, from 1106 onwards, up to the present time, that is, 1112, there have been no breaches on the Karuvannur river at all and also no damages to any crop standing in Urakam and Parappukara areas, even though we had floods in 1108 and last year. The diversion of the Manaly river came as the 5th stage of the scheme and it was estimated to cost a lakh and 45 thousand rupees. But since our experience so far for the last six years has been very satisfactory it has to be very seriously considered as to whether we should go in for the expenditure of this amount (Hear, hear) for the protection of the crops standing in those areas. I my opinion, I think that that work can very well be postponed and the working of these schemes may be watched for some time.

Mr. K. S. Panickar *(Ezhuvas North).*—On a point of information.

ഫാസ്റ്റ മുതൽ ഫൈവ്-വരെ കരുവന്നൂർ ബണ്ടിൽ ബ്രീച്ചസ് ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നപറഞ്ഞു: മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലെ പൊറത്തുശ്ശേരി, കാറളം ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ ബ്രീച്ചസ് ഉണ്ടായിരുന്നവോ?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*—Yes. There were breaches on the southern bank of the river. That has not been maintained by the Government very seriously for the reason that the raising of the south bund will unnecessarily endanger the north bund where the interests are much more valuable than the lands protected on the south. The number of acres of land cultivated during virippu in Karlam etc. villages on the south bank is about not more than 200 to 300 acres while the area protected by the north bund is about 2000 acres. But this year and last year we have strengthened the south bund also. I think we have safeguarded the interests of those lands also.

Mr. K. M. Kunhi Moideen *(Kattur).*—Why not the protective measures taken on the northern side be extended to the southern side also?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— They have been extended now.

Mr. President.—Are you watching the effects of these schemes, viz. what has been done so far?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— We continue the other suitable schemes.

Mr. President.—He says there were some breaches.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— We have maintained the bund this year. We have completed that work also this year.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ *(Ezhuvas North).*— ലക്ഷത്തിൽ ചിലപ്പോൾ ഉരുപ്പിക ചിലവു വരുന്ന ഈ സ്കീം ഇപ്പോൾ പെട്ടെന്നെടുക്കണമെന്നു ഞാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നില്ല. ഈ ഹെർബർട്ട കനാൽ കൊണ്ടു കുറച്ചെങ്കിലും രക്ഷ വരണമെങ്കിൽ മുക്കൊട്ട കനാൽ അടക്കുകയും മണലിറിവർ ഡൈവർട്ടചെയ്യുയും വേണം. കരുവന്നൂർ ബണ്ടിൽ ബ്രീച്ചസ് ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മരാമത്തു മെമ്പർ പറഞ്ഞതു ശരിയല്ല. കരുവന്നൂർ റിവർ തൃശ്ശൂർ താലൂക്കിന്റേയും മുകുന്ദപുരംതാലൂക്കിന്റേയും ഒരു ബൗണ്ടറിയായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. വടക്കെ ഭാഗത്തു ബ്രീച്ചസ് ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞതു ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ തെക്കെ ഭാഗത്തു ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മുരിയാട്ടകായലിലേക്കു തിരിയുന്ന വെള്ളം പൊറത്തുട്ടേരി, കാറളം ഈ വഴിക്കു തിരിച്ചു വിട്ടവാനാണു് മുക്കൊട്ട കനാൽ ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ളതു്. മുക്കൊട്ടതോടിൽക്കൂടി വഷ്കാലത്തു വെള്ളം ശക്തിയായി കുത്തിഒഴുകുന്നതുമൂലം പൊറത്തിട്ടേരി, കാറളം, കാട്ടർ, കൂനമ്പിലാവു്, കീഴപ്പിള്ളിക്കര ഈ വില്ലേജുകളിലെ കൃഷിക്കാക്കും തദ്ദേശനിവാസികൾക്കും പ്രതിവഷ്ം അനവധി നഷ്ടവും കഷ്ടവും ബുദ്ധിമുട്ടം നേരിടുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മുക്കൊട്ട കനാൽ അടച്ചാൽ തദ്ദേശനിവാസികളുടെ വളരെ ഫലവത്തായ കൃഷികളും തോട്ടങ്ങളും മറും രക്ഷിക്കാം. അതു കുറെ അധികം പണച്ചിലവുണ്ടാകുന്ന ഒരു സംഗതിയല്ല. കവിഞ്ഞാൽ ഫാം കയിൽ കൂട്ടൽ ആവശ്യമില്ല. പരീക്ഷാർത്ഥം ഒരു കൊല്ലമെങ്കിലും ഒന്നു പ്രവൃത്തിച്ചുകാണണമെന്നേയുള്ളൂ. അതിനുവേണ്ടി ഞാൻ ഇവിടെ പ്രത്യേകിച്ചു് ഒരു ഉപക്ഷേപംതന്നെ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിലുള്ള ഒരു വൈഷമ്യം ചീഫ് എൻജിനീയരുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചു വളരെ സംഖ്യ ചിലവു ചെയ്യുണ്ടാക്കിയതു ഉപദ്രവകരമായി പരിണമിച്ചു എന്നു ഒരു ദൃഷ്പേരിന്നു അദ്ദേഹം അർഹനായിത്തീരുമോ എന്നുള്ളതു മാത്രമാണു്. അവിടെ താമസിക്കുന്നവക്കു മാത്രമേ അവിടത്തെ ചുറുപാടുകൾ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. മണലിപുഴയിലെ വെള്ളം മരത്താക്കര വെച്ചു കണിമംഗലത്തേക്കു തിരിച്ചു വിടുവാനുള്ള ആലോചന ഇന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇന്നലേയും ഉള്ളതല്ല. ഇതുമൂലം അനവധി ഗ്രാമങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഗവർമ്മെൻറിനു സാധിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇപ്പോൾ ഈ ഉപക്ഷേപം ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതു് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നു ഗവർമ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുവാൻ മാത്രമേ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഗവർമ്മെൻറു ഈ കാര്യം വിസ്മരിച്ചാൽ അചിരേണ അനവധി ഗ്രാമക്കാർ തീരെ നിർഭാഗ്യരായി പരിണമിക്കുമെന്നപരമാർത്ഥം ഗവർമ്മെണ്ടു് മനസ്സിലാക്കിയാൽ ഞങ്ങളുടെ കൃതാർത്ഥരാകും. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഈ സഭയുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Motion was by leave withdrawn.

Motion No. 21.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— *"To reduce the allotment of Rs. 25,450 for establishment by Re. 1. To request the Government to take up the 2 items of work put down for the first year in the 5 years' plan of Town Improvement Scheme for Wadakkancheri sanctioned by the Government, viz., the roads connecting Wadakkancheri with Panangattukara on one side with Patinjatinmuri on the other".*

Sir, through this cut motion I propose to bring before the Government of Cochin for the 4th time the demand that was felt to be most urgent for conducting one's normal life in Wadakkancheri. I will briefly tell this Hon'ble House the history of this. In 1109 Karkatakam, the year in which the Public Health Department was for the first time established here, a sum of Rs. 503 was seen provided for the improvement of the town of Wadakkancheri which has got that glorious name of a town with none of the amenities generally associated with a town. I then raised a debate through a cut motion with the object of having a planned work of improvement of the town, because it was in a pell-mell condition then. I did not want the Government of Cochin to spend Rs. 500 in the name of the people of Wadakkancheri without having a definite scheme of improvement, because with Rs. 500 nothing could be done there. Therefore, I raised through a cut motion the necessity of having a planned work for the improvement of the place. The Government was pleased, soon after the cut motion was discussed here in Karkatakam—I did not press it to a division because I felt that the Government would respond and I am glad to say that at that time the Government responded,—to appoint a mixed committee consisting of officials and non-officials, viz. the Director of Public Health, the Panchayat Registrar, my humble self, the member of this Council representing Wadakkancheri — at that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

time I was representing some other place—and the President of the Wadakkancheri Panchayat. That committee went into the question in detail and prepared, after long and continued deliberation and in consultation with the people of the villages around as to what exactly was needed there and in what order of emergency, a clean-cut clear programme for 5 years and the Government was pleased to pass these orders on that:— "Government have perused the report carefully and are pleased to order that the work will be taken up in the order of precedence recommended by the committee". A very promising order indeed! I must say to the credit of the Government of Cochin that as many as 9 items of the 11 items of work provided to be taken up in the first year were actually taken up and mostly worked up in the course of 2 years. There was a necessary and unavoidable clause in the order. I did not read that portion first. I did it deliberately. I had a purpose in doing so. I will however read it now. The last sentence of the order was that it will not be possible to finish the work within 5 years for paucity of funds. Therefore, for two years after the passing of these orders I sat quiet. When I found that within those two years, during which period, two year's programme, if the order were strictly followed, ought to have been taken up, only 9 items out of 11 provided for the 1st year were taken up, I requested the Government through a cut motion on the Public Works Department in the year 1110 in the year in which you, Sir, became the Diwan of Cochin, to immediately take up the road works proposed by the Wadakkancheri Town Improvement Committee for the first year. Even today the work remains unprovided for. At present, I have whittled down because of very many circumstances. Through my present cut, I want the Government of Cochin to take up the two items remaining out of the very first year's plan. We are 4 years this side of that order. I want the two items remaining out of the plan for the first year. The one is a road connection to a place called 'Patinjatinmuri' to the west of the Palace. It is a small road of about 6 furlongs. That is an absolutely necessary connection for the expansion of the town of Wadakkancheri which has become thickly populated and the sample of the amenities obtaining there was pointed out by me at question time with its pit latrine by the side of drinking water wells. Expansion in one or two possible directions is necessary. This is one. The other is a road planned to be taken off from the railway level crossing at Wadakkancheri to Panangattukara. That road will be about a mile. That is also a place where the surplus people of Wadakkancheri could remove themselves to find habitations. These two roads are absolutely

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

necessary for the development of that small town. This may be done. This point was placed before this House, as I already narrated, through a cut motion in 1110. Again when the people of Wadakkancheri had the privilege and pleasure to receive His Highness the Maharaja in Kanni 1111, one of the main points mentioned in the humble request placed before His Highness was this and the reply was hopeful. I was responsible for the presentation of the address. It was stated in the address that if His Highness' Government would find it possible to complete the 5 years' plan that would be a memorable event which will always be remembered by the people of Wadakkancheri. We were very much encouraged by the words in the reply. You might probably have listened to it, Sir, as you were with His Highness then. In the next Budget, there was no necessity for pressing it on the Government. This year, Sir, after repeated invitations, you were pleased to come to Wadakkancheri in the month of Makarom. One of the points pointedly raised in the humble address presented to you on that occasion was this and in your reply, which I saw reproduced in the Hindu was also hopeful. These points I had raised in those addresses. The other is to make the dispensary at Wadakkancheri a place fit for sick persons to go to. Both His Highness the Maharaja and you gave hopeful replies. To come back to the point of my cut motion, these two roadworks remain unattended. This year's budget does not contain any provision for them. I wanted to bring these facts to the notice of the Government through this cut motion. This motion is made also with the purpose of telling the Government that these necessities of the people planned by their own representatives and helped by Government servants are not attended to and I say it is most uncharitable. Something which is not asked for in the 5 years plan has been provided for, a road costing about Rs. 1500 not asked for either by the Panchayat or by the people. This road is not in the 5 years' plan nor is it included in the Budget proposals submitted by the Wadakkancheri Panchayat, because I was responsible for the Budget sent up during the last three years though I am not on the Panchayat now. The departmental head has provided for a road, for whose benefit God alone knows! Of course, that road may be used as any road may be used for the matter that. I want the Government of Cochin not to waste and fritter away money like this according to the wishes and favours of a departmental head whether the people ask for it or not. My only request is that if the funds of the Government of Cochin permit, this may be taken up.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*—Sir, while I can understand the necessity for the works mentioned by the Hon'ble Member for Wadakkancheri, I cannot understand how he has brought a cut motion in my department. Even the loss of a rupee might affect my budget very badly. The works which have been put forward for the first stage of that scheme were public latrines, improvement of tanks, slaughter houses, fish market, wells and improvements to lanes, etc. As the Hon'ble Member himself has said all these works have been done already. I did the 10th work—the Enkakkad road.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—That is not one of the 9.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*—The Committee appointed for suggesting improvements to the Wadakkancheri town submitted a number of works totalling in all about Rs. 76,000 out of which Rs. 18,000 worth of works have been completed and there still remain some more works and I suppose they will be attended to as finance would permit. That is the only thing I can say.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—In the list there are various items of work some of which have to be attended to by the Public Works Department and certain others by the Panchayat Department. These two roads together will cost Rs. 4,000 for land acquisition and Rs. 9,000 for the road construction. That is the estimate then prepared by the engineering officer of the Panchayat Department. The total cost is Rs. 13,000 for these two very useful roads spread over two years. It is this Rs. 13,000 that I ask for through this cut. Being a work of that sort, I want you and the usual course also is for the Department of Public Works, to do it. I am not going to create trouble for the Cochin Government by putting them in an awkward situation. I would be graceful in my ways and I will only pray that before many years are over this demand of ours may be granted. It is not my intention to press the cut. I beg leave of the House to withdraw the motion.

Motion was, by leave, withdrawn.

Motion No. 22.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—*"To reduce the allotment of Rs. 25,450 for Establishment by Re. 1. To make the Chalakkudi Mala Road fit for vehicular traffic by cutting down hilly parts of this road".*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sir, this cut motion was the subject matter of a resolution passed at the conference of the Panchayatdars in the Chalakkudi constituency held at Chalakkudi on the 20th Medam 1112. It was as follows:—"ചാലക്കുടി പറയൻതോട്ടുമുതൽ പടിഞ്ഞാട്ട അണ്ണല്ലൂർ വില്ലേജിൽപെട്ട സ്ഥലത്തു രണ്ടുമൂന്നു കേറ്റങ്ങൾ ഉള്ളതു താത്തികിട്ടാത്തതുകൊണ്ടു വണ്ടികൾ ഗതാഗതത്തിനു നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നു. അതുകൾ വേണ്ടവിധം ചെയ്യിച്ചുകിട്ടുന്നതിന്ന് അപേക്ഷ". I would request the Hon'ble Member to do the needful. There are very steep inclines on this road and the bullock carts cannot go through these roads. I therefore request the Chief Engineer to kindly look into the matter and make the people glad.

Mr. V. K. Aravindaskha Menon *(Chief Engineer).*— As soon as I received information about the steep inclines on this road two days ago, by means of this cut motion, I issued orders to my Assistant Engineer to inspect that road. He has just now sent a report saying that the maximum gradient in the Public Works portion of the road is 1 in 20. The stretch is about a furlong and this gradient cannot be considered to be too heavy for the road. The gradient on the Kunnamkulam road near the eight milestone is very much steeper. 1 in 20 is not steep road. I do not know how the member would have thought it as a steep gradient. It has never struck me as a very steep road. I shall go again and see personally.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—I may be allowed to withdraw the motion.

Motion was by leave withdrawn.

Motion No. 23.

Mr. V. K. Kutty *(Muslims.)*—*"To reduce the allotment of Rs. 91,930 for communications by Re 1/-* തെക്കൻ ചിറ്റൂർ-വട്ടതല പാലം ക്രമത്തിൽ പണിചെയ്യേണ്ട ആവശ്യകതയെ ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ".

സർ, തെക്കൻ ചിറ്റൂർ—വട്ടതലപ്പാലം ക്രമത്തിൽ തന്നെ പണിതീർത്തു തരണമെന്ന അപേക്ഷിക്കുവാനാണ് ഞാൻ ഈ കട്ടുമോഷൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. ഈ സംഗതി വളരെ കാലമായിട്ടു ആ ദേശക്കാർ ഗവർമ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുകയും പലവിധമായ മറുപടികൾ ലഭിച്ചിട്ടും നാട്ടുകാർ തൃപ്തിപ്പെടാതെ ഇരിക്കയുമാണു ചെയ്യുന്നതു്. കഴിഞ്ഞകൊല്ലം ഞങ്ങൾ ഈ സംഗതി റൊഡുബോർഡിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തുകയും ബോർഡിന്റെ പിന്നാലെയും പ്രത്യേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കിച്ച മെമ്പർമാരുടെ പിന്നാലെയും നടന്ന ഈ സംഗതി അവരെ ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ പാലത്തിന്റെ അത്യാവശ്യകത ബോർഡിന്ന മനസ്സിലാക്കുവാനുള്ള സൗകര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ അഥവാ പണമില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ നാലു കൊല്ലത്തെ സ്കീം മൂലം പണി അവസാനിപ്പിക്കുവാനാണ് അവർ നിർദ്ദേശിച്ചത്. ഫ്ഫനു-ൽ ൨൫൦൦ ഉറുപ്പികയാണ് ഇതിലേയ്ക്ക ചിലവു ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ൨൩൦൦൦ ഉറുപ്പിക മാത്രം ചിലവു വരുന്ന ഈ പാലം പണി നാലു കൊല്ലം കൊണ്ടു അവസാനിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതു വളരെ സങ്കടകരമായ ഒരു സംഗതിയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച ചേരാനെല്ലൂർ, മുളവുകാട് കടമക്കുടി എന്നീ ഈ മൂന്ന വില്ലേജുകാക്കും ഉപയോഗപ്രദമായിട്ടുള്ളതുമായ ഏറെറവും അത്യാവശ്യപ്പെട്ട ഈ പാലം പണി ഇനിയും നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാമെന്ന വിചാരിക്കുന്നതു നാട്ടുകാർക്ക വളരെ വ്യസനകരമാണ്. അവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ നേരിൽ മനസ്സിലാക്കുവാൻവേണ്ടി ഞങ്ങൾ ദിവാൻ പ്രസിഡൻറവർകളെ ആ സ്ഥലത്തേയ്ക്ക ക്ഷണിക്കുകയും അദ്ദേഹം അവിടത്തെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ട കണ്ടറിയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പറഞ്ഞ വില്ലേജുകളുടെ ഭാവി ഈ ഒരൊററ പാലത്തേയും അതിനെ തുടർന്ന വരാപ്പുഴ വരെയുള്ള റോഡിനേയും ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നതെന്ന ദിവാൻജി അവർകൾ നേരിട്ടകണ്ടു മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. ചേരാനെല്ലൂർ, കണ്ടനാട്ട, കോതാട്ട, കോരാമ്പാടം, കടമക്കുടി മുതലായ ദിക്കുകളിലുള്ള ജനങ്ങൾ ഓരോ തുരുത്തുകളിലായിട്ടാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു. ആ ദിക്കുകളിലുള്ള ആളുകൾക്കെല്ലാം ചിറയൂർ വഴിവേണം എറണാകുളത്തേക്ക വരുവാൻ. അതിനിടക്ക രണ്ടുമൂന്ന കടത്തുകൾ കടന്ന ശേഷമെ ചിറയൂർ എത്തുവാൻ അവക്ക കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതു പ്രത്യേകം മനസ്സിലാക്കണം. ഈ സംഗതികളൊന്നും ഗവൺമെൻറു മനസ്സിലാക്കാതെ, എത്രകാലം ഇങ്ങിനെ കഴിച്ചുകൂട്ടുമെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു?

ഇനി മറെറാരു രൂപത്തിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഹാർബറിന്റെ നാലാംഘട്ടം പണി ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ വടുതല പാലം പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതായാൽ ഈ രാജ്യത്തു വ്യാപാരാവശ്യം വന്നുചേരുന്നവക്കും പുറമെയുള്ളവക്കും ഇവിടെ താമസിച്ചു കച്ചവടം നടത്തുന്നവർക്കും സ്ഥലസൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിതീരുന്നതാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള അവസരത്തിൽ കിഴക്കോട്ട മാറിത്താമസിക്കാമെന്ന വെച്ചാൽതന്നെ തിരുവിതാംകൂറിലേക്കല്ലേ പോകേണ്ടിവരുന്നതു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തേക്കുണ്ടാകേണ്ടതായ ഗുണം അതുകൊണ്ടു നമുക്ക നഷ്ടമായിതീരുന്നു. മറു സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്ന വ്യാപാരികൾ കച്ചവടത്തിനായി ഇവിടെ വരുന്നതു അവരുടെ സ്വന്തം ഗുണത്തെ അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനും ഔന്നിത്യമുള്ള ഗുണവും നഷ്ടപ്പെടുകയേയുള്ളൂ. ഹാർബറിന്റെ നാലാംഘട്ടം പണി നടപ്പായതിന്ന ശേഷം നാട്ടുകാരുടെ ആവശ്യങ്ങളനുസരിച്ചു ഇങ്ങനെയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്യാമെന്നുവെച്ചാൽതന്നെ അതിലേക്ക ഗണ്യമായ ഒരു തുക ചിലവുചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതും അതു നിവ്വഹിക്കുവാൻ ഗവമ്മെൻറിനു കഴിവില്ലാതെ വരുന്നതുമാണ്. ഇതുപോലെ ഒന്നൊന്നായി ചെയ്യാവുന്ന നിസ്സാരങ്ങളായ പണികൾ ഒട്ടവിൽ ആകപ്പാടെ ഒന്നായി നടപ്പാക്കാമെന്നു ഗവമ്മെൻറു കരുതുന്നപക്ഷം അതിലേക്ക വലിയ സംഖ്യകൾ വേണ്ടിവരികയും ആ സംഖ്യ എടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ ബുദ്ധിമുട്ടേണ്ടിവരികയും ചെയ്യുന്നതാണ്. ഈ പറഞ്ഞ വില്ലേജിലെ നിവാസികൾക്ക കുടിക്കുവാൻ വെള്ളമോ, നടക്കുവാൻ വഴികളോ ഇല്ലാതിരിക്കയാണ്. അടിയന്തിരമായി പെട്ടെന്നു വല്ല രോഗികളേയും ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും ആ ദിക്കുകാർ വളരെ വിഷമിക്കുന്നു. എറണാകുളത്തു പ്രശംസാർഹമായ ഒരാശുപത്രിയുണ്ട്, ഞങ്ങളും അതുപോലെ ഒരാശുപത്രി വേണമെന്നാഗ്രഹിച്ചാൽ ആ ആഗ്രഹം അസ്ഥാനത്തിലാകുന്നതാണെന്നു ഞങ്ങൾക്കറിയാം. ദാരിദ്ര്യംകൊണ്ടും തൊഴിലില്ലായ്മകൊണ്ടും ജനങ്ങൾ കഷ്ടപ്പെടുന്ന ഈ രാജ്യത്തിൽ റോഡുകളും, തോടുകളും, പാലങ്ങളും സൗകര്യമായി കിട്ടുന്നപക്ഷം രാജ്യത്തെ കച്ചവടവും, കൈത്തൊഴിൽ വ്യവസായവും വർദ്ധിക്കുകയും ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ സങ്കടത്തെ പരിഹരിച്ചു അവർക്കു തൊഴിലുണ്ടാക്കികൊടുത്തു അവരെ ദാരിദ്ര്യത്തിൽനിന്നും രക്ഷിക്കുന്നതിനു സാധിക്കാവുന്നതുമാകുന്നു. ഇങ്ങനെ പലതുകൊണ്ടും കൂടുതൽ ഗുണമുള്ള ഒരു സ്കീമിൽ ഗവമ്മെൻറു ഏർപ്പെടണം എന്നാണു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. അതിന്റെ പ്രാരംഭമായി നാട്ടിനത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഈ പാലം, എറണാകുളം പട്ടണാതൃത്തിയിൽനിന്നു മുക്കാൽ മൈൽ ദൂരത്തുള്ള ഈ പാലം പണി ഫ്രഫ്രന്റ-ൽ തന്നെ നിവ്വഹിക്കണമെന്നാണു എനിക്ക ഗവമ്മെൻറിനോടപേക്ഷിക്കാനുള്ളതു്. ഈ സംഗതിക്ക ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെൻറു സിക്രട്ടറിതന്നെ മറുപടി പറയണമെന്നും എനിക്കപേക്ഷയുണ്ട്. ഈ പണി പബ്ളിക്ക വർക്സിൽ നിന്നും നിവ്വഹിക്കുവാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നും എനിക്കറിയാം.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ *(Ezhuvas South)*.— പ്രസിദ്ധമായ രാമേശ്വരം ക്ഷേത്രംപോലെ പാലങ്ങളുടെ പണിയിൽ ഗവമ്മെൻറു എടുക്കുന്ന നയം ശരിയല്ല. നാലു സ്ഥലങ്ങളിൽ പണി ആരംഭിച്ചാൽ, നാലു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടേ നാലു സ്ഥലങ്ങൾക്കും ഗവർമ്മെൻറു ചിലവു ചെയ്യുന്ന പണംകൊണ്ടു പ്രയോജനം വരുന്നുള്ളൂ. ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്കീം വച്ചു ഒരു കൊല്ലം ഒരു സ്ഥലത്തുള്ള പണി നടത്തുക. മറ്റുള്ളവക്ക നാലു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ചെയ്യുതരാമെന്നു പറയുക. അങ്ങിനെയായാൽ ഒരു പാലം പണിക്ക ര് കൊല്ലം വേണ്ടിവരുകയില്ല. ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ നയംതന്നെ ഒന്നു മാറ്റിയാൽ കൊള്ളാം. ഞങ്ങളുടെ പള്ളിപ്പുറം റോഡിനെ സംബന്ധിച്ചും ഈ നയം തന്നെയാണു എടുത്തിരിക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— It is not for me to say anything in the face of the proposals of the Road Board who have considered all these questions minutely at their sittings. You will see that in the Cochin Kanayannur Taluk the construction of a bridge and embankment from Chittur to Vaduthala will be taken up in 1113 and completed in 4 years.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas South).*—Is it a road or a bridge?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— The bridge and the embankment.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas South).*—Is it a wise policy to construct a bridge in 4 years? It is a thing partly to satisfy all and not to benefit any.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— I think it has got the advantage of satisfying all. In some cases we may not be able to put forward the same anticipated progress while in others it may be possible for us to do so. In such a case the interests of the works will not suffer. If we put the entire money for the construction of one bridge alone and if owing to one reason or other the works have to be delayed it may not be possible to divert that unexpended money to any other. It gives some administrative convenience by dividing these works for different years.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas South).*—Do you apprehend any difficulty with regard to the Railway Harbour bridge? If you can fix in all the major works, you can not see any difficulty in this also.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— I do not want to name the works where unexpected difficulties have happend. But it is quite possible that sometimes it may be due to land acquisition. Sometimes it may be due to non arrival of girders and many other little things which might happen. But that is not my point. The reason why the Road Board have distributed this amount was only to have the works going on and at the same time to ensure that all the works in the different areas are started at the same time. Instead of concentrating the entire work to one Taluk alone they wanted to distribute the allotment in several parts of the State. So I do not really think

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that we can blame this system of distributing the amount necessary for certain works over a series of years. As you will see the works are to be started next year, so that Government are fully aware of the needs of the bridge and I am sure we will be able to complete it according to the programme.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കട്ടി *(Muslims)*.— സർ, ഈ മറുപടി ഞാൻ തന്നെ എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞു. ഇതു് എന്റെ ആവശ്യം അല്ലാ നാട്ടുകാരുടെ ആവശ്യമാണു്. കൊല്ലംതോറും യാതൊരു ക്രമവും കൂടാതെ, മാർഗ്ഗം ഞങ്ങളുടെ രാജ്യത്തുണ്ടെന്നുപോലും നിശ്ചയമില്ലാത്ത നിലയിൽ പിരിച്ചുകൊണ്ടുപോരുന്ന സംഖ്യയിൽനിന്നു ഒരു ഓഹരിയെങ്കിലും ആ നാട്ടിന്നുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കണം എന്നുള്ള ഒരുപക്ഷേപമാണു ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ ഞാൻ ഒരു സംഗതിക്കൂടി പറയാം.

Mr. President.—Is the scheme on the Road Board programme ?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer)*.— Yes.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കട്ടി *(Muslims)*.— അവിടെ കേരളത്തിലേക്കു പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ക്ഷേത്രമുണ്ടു്. ആക്ഷേത്രത്തിൽ കൊല്ലത്തിൽ രണ്ടുപ്രാവശ്യമുള്ള ആഘോഷങ്ങൾക്കായി രാജ്യത്തിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിലുംനിന്നു ധാരാളം സ്ത്രീകളും പുരുഷന്മാരും വന്നുചേരുകയും പല അവസരങ്ങളിലും അവിടെവച്ചു അപകടങ്ങൾ സംഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഫാ-ൽ ടാറാക്കമ്പനിയിൽ ആഹാരമാർഗ്ഗം തേടി പോയിരുന്ന ഒരു സാധു തൊഴിലാളി ആ പുഴയിൽ വീണു താണുപോയി. ഇപ്പോഴുള്ള വർഷക്കാലത്തുപോലും അപൽക്കരമായ പല സംഭവങ്ങളും അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ടു്. പാവപ്പെട്ടവരും ക്രൂരിക്കാരുമായതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ഈ സംഗതികളൊന്നും ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിലോ, ചെവിയിലോ എത്താത്തതെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഞാൻ ഇന്നലെയും പറഞ്ഞു സാധുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ പാവപ്പെട്ടവരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധ പോരെന്നുകൂടി പതിയണമെന്നു്.

ഇനി ഒരു സംഗതിക്കൂടി പറയാം. ചേരാനല്ലൂർ മുതലായ ദിക്കുകളിലേക്കു ഇവിടെനിന്നും ഒരു പൈയുടെ പുകയിലയെ, ഒരു നാളികേരമോ കയ്യിൽ പിടിച്ചുകൊണ്ടു പോകേണ്ടതായ ഒരു വഴിയാണിതു്. മാറി വേറെ ഏതെങ്കിലും വഴി പോകണമെങ്കിൽ അതു തിരുവിതാംകൂർ വഴി വേണം. ആ വഴിക്കു വന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ ജയിലുകളിലോ, എക്സൈസ് ആഫീസുകാരുടെ മുറിയിലൊ ആകും. അതുപോലെതന്നെ ആ വഴിക്കു ചേരാനെല്ലൂർ മുതലായ ദിക്കുകളിൽനിന്നും ഇങ്ങോട്ടായാലും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും. കടത്തുകൂലി രണ്ടു മൂന്നു പൈയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ടെ ലാഭത്തെ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ അടുപൽക്കരമായ സംഭവങ്ങളും ഏർപ്പെടുന്നു. മിഷാൻ പ്രസിഡന്റവർകൾ അവരുടെ ബുദ്ധിമുട്ട നേരിട്ട മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതുകൊണ്ട ഞാൻ അഭ്യർത്ഥനയോട അപേക്ഷിക്കുന്നത് ഈ സംഗതിയിൽ ഫ്രഫസ്സ-ൽ തന്നെ ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിത്തരണമെന്നാണ്.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer)*—I wish to add that the allotment for every year has been fixed at a lump sum of Rs. 1,25,000 and if any alteration is made now, it will upset the entire programme.

Mr. President.—So far as the Road Board is concerned, Government do not propose to diviate from the programme already laid down by the Board. With a view to allocate the limited funds, as far as possible, to all parts of the State we appointed a Road Board and non-official members cannot also complain because Government stick to their recommendations.

Mr. K. T. Mathew *(Kunnamkulam)*.—Let it be as it is.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി *(Muslims)*.— സംഖ്യ കടമായി ഗവർമ്മേണ്ടു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതാതുവർഷം സംഖ്യ തട്ടിക്കഴിച്ചു ബാക്കി കൊടുത്താൽ മതിയല്ലൊ.

Mr. President.—I think the Road Board meets periodically and the member has only to meet the members of the Road Board to see whether any change of programme is not possible.

Mr. V. K. Kutty *(Muslims)*.—I withdraw it.

Motion was by leave withdrawn.

The House rose for the day at 5—5 p. m.

B. V. KRISHNANKUTTY MENON,
Secretary to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly